

湖南财经大学

高教研究与信息参考

2016年第1期
(总第1期)

高等教育发展研究与评估中心编

2016年9月30日

本期目录

☆高教要闻

首届“一带一路”高校联盟主题论坛在敦煌举行

教育部部长陈宝生：高等教育要增强五大办学理念

☆政策解读

教育部印发《关于深化高校教师考核评价制度改革的指导意见》

☆专家视点

邬大光：重视本科教育：一流大学成熟的标志

王 鉴：论翻转课堂的本质

☆域外视角

德、俄、法、韩、日、印各国创建“世界一流大学”政策简介

☆聚焦“双创”

中国创业教育研究的热点领域与主题演进

中国高校创新创业教育的学科化特性与发展取向

☆高教要闻

首届“一带一路”高校联盟主题论坛在敦煌举行

和风漫卷，丹桂飘香。9月18日，首届丝绸之路(敦煌)国际文化博览会的分项活动之一——“一带一路”高校联盟主题论坛在世界历史文化名城敦煌举行。

本次论坛由省委宣传部和省教育厅主办，兰州大学、西北师范大学、甘肃中医药大学和甘肃政法学院承办，敦煌市政府协办，主题论坛由主旨论坛和二个分论坛组成。来自国内外110所大学的校长及学校代表280多人相聚一堂，共商沿线国家高等教育交流合作大计。

会上，省高校工委书记、省教育厅副厅长王智平宣读了新加盟院校名单。联盟高校由最初的47所增加至126所，涵盖了亚、欧、非、北美、南美等6大洲的23个国家，这标志着“一带一路”高校联盟迈上了一个新的台阶。

教育部国际合作与交流司司长许涛在致辞中说，“‘一带一路’建设的合作重点是‘五通’，即政策沟通，设施联通，贸易畅通，资金融通，民心相通。‘五通’的实现，离不开教育的全方位支持。教育在‘一带一路’建设大局中，具有先导性、基础性和润物无声的人文交流属性。其作用主要体现在两方面：一是促进民心相通，二是提供人才支撑。教育部鼓励有合作基础、相同研究课题和发展目标的学校缔结姊妹关系，逐步深化拓展教育合作交流。中国教育部支持在共同地域、有合作基础、具备相同专业背景的学校组建联盟，不断延展教育务实合作平台”。希望与会嘉宾能够相互启迪、凝聚共识、分享智慧、合作交流，为解决“一带一路”建设和各国发展中存在的问题贡献真知灼见。许涛希望甘肃省在共建首个省部“一带一路”教育行动平台过程中，大力支持联盟运行机制建设和可持续发展，大力支持联盟把合作构想落细、落小、落实，大力支持联盟办长、办大、办好，使联盟成为文博会上亮丽的风景，成为“一带一路”教育共同体建设中合作共赢的典范！

郝远表示，甘肃将积极借鉴国内外先进的办学经验，着力创建充满生机和活力的甘肃高等教育新体制，协同推进“一带一路”高校联盟建设。一是将持续深化改革，进一步推动甘肃高等教育健康快速发展，二是将持续开拓创新，进一步增强甘肃高等教育服务社会能力，三是持续扩大开放，进一步提升甘肃高等教育国际化水平。

郝远说，构建互知互信、互帮互助、互学互鉴的“一带一路”高等教育共同体，是联盟成员的共同愿景。他提出三点倡议：一是共建互惠合作机制，二是共

创新型合作模式，三是共享多元合作平台，使得“一带一路”高校联盟努力成为丝绸之路经济带建设的有力支撑，为建设智力丝绸之路、和平丝绸之路做出新的更大贡献！

据介绍，甘肃现有高校 49 所，在校大学生人数 50 多万，博士学位授权一级学科 46 个，硕士学位授权一级学科 158 个，基本形成了层次结构合理、门类基本齐全的现代高等教育体系。省政府先后与清华大学、北京大学、复旦大学、天津大学、西安交通大学、中国科学技术大学和东南大学等 7 所高校建立了省校战略合作关系，与同济大学、中国人民大学、北京师范大学、北京理工大学和南开大学等 5 所高校达成了初步合作意向。西北师范大学、西北民族大学、兰州理工大学和河西学院等 4 所高校被教育部列入“对口支援西部地区高等学校计划”。甘肃高校与国内知名高校联合培养人才、共同加强产学研协同创新的发展格局基本形成。同时，甘肃高等教育通过扩大出国留学和来甘留学规模、建设汉语国际推广基地、增加引智项目等措施，不断加强国际交流与合作。甘肃高校在境外设立了 6 所孔子学院。甘肃省中医药大学与俄罗斯、乌克兰、吉尔吉斯斯坦、法国、摩尔多瓦和匈牙利等国家的部分大学合作设立了“岐黄中医院”。兰州交通大学与马其顿信息科学与技术大学建立了科技文化交流中心等。2015 年，甘肃选派 223 名教育、科研、医疗卫生等单位的业务骨干、优秀学生赴国外访学或攻读学位，同时来自美国、俄罗斯等 60 多个国家和地区的 2181 人在甘肃留学，成为甘肃与世界各国交流的使者。

（来源：甘肃省教育厅网站 2016-9-18）

教育部部长陈宝生：高等教育要增强五大办学理念

9 月 21 日上午，教育部党组书记、部长陈宝生一行来到广西大学，实地调研了海洋学院、“雨无声”网站、团学新媒体中心以及中国—东盟研究院，召开了调研座谈会，并在学生食堂与学生共进午餐。

在调研现场，陈宝生观看了校园规划图展板及二层机构党委“两学一做”学习教育交流展板展示；听取了相关部门的工作汇报。在随后召开的座谈会上，陈宝生强调，多年来，高等教育在思路、战略、方针、制度安排上已经走出了成功的路子。在新的历史时期，高等教育面临的问题越来越突出，我们的工作重点、工作措施、办学理念都应做出调整，要增强五大办学理念：

教学决定生存：学校为教学而建，立德树人是学校的根本任务。现在创建世

界一流大学、一流学科，根本任务是要培育世界一流人才。我们要认识到，教学决定生存，离开教学，校长不是校长、教授不是教授、大学不是大学，学校就没有了。

科研决定水平：“双一流”大学，没有科研支撑是不行的。教学出题目，科研作文章，成果进课堂。教学和学科建设提出问题，科研来解决，科研成果和发明进课堂，服务于育人，形成循环；然后科研成果再转化，服务于国家重大战略。

服务决定地位：“双一流”不能自封，不能包装。是不是“双一流”，要看在中国教育的格局中有无地位，在世界教育的大格局中能不能代表中国。主要看服务，要服务于立德树人、服务于国家需要、服务于学科建设，服务决定地位。

质量决定兴衰：大学能不能兴起来，是否可持续发展，关键靠质量。中国高等教育已经进入到优化环境、提高质量、促进公平的新阶段，在这个阶段，质量特别重要，而质量主要体现在教学、科研成果和人才上。质量与特色紧密联系，特色是质量保障下的特色，脱离质量的特色是包装出来的。

制度决定成败：制度就是中国特色的大学制度，高等教育发展的制度。我们最根本的制度安排，是党对高校的领导，高校要培养中国特色社会主义事业的合格建设者和可靠接班人。

（来源：《中国教育报》 2016-9-23）

☆政策解读

教育部印发《关于深化高校教师考核评价制度改革的指导意见》： 高校教师考核评价突出教育教学业绩

考核评价是高校教师选聘、任用、薪酬、奖惩等人事管理的基础和依据，深化高校教师考核评价制度改革是调动教师工作积极性、主动性的“指挥棒”。记者今天获悉，教育部近日印发《关于深化高校教师考核评价制度改革的指导意见》，进一步推进高等教育综合改革。

《指导意见》要求，积极探索建立高校教师“代表性成果”评价机制，扭转重数量轻质量的科研评价倾向，鼓励潜心研究、长期积累，遏制急功近利的短期行为。《指导意见》提出，完善同行专家评价机制，探索以“代表性成果”和实际贡献为主要内容的评价方式，将具有创新性和显示度的学术成果作为评价教师科研工作的重要依据。实行科学合理的分类评价，针对不同类型、层次教师，按

照哲学社会科学、自然科学等不同学科领域，基础研究、应用研究等不同研究类型，建立科学合理的分类评价标准。

为扭转对教师从事教育教学工作重视不够的现象，《指导意见》提出，对高校教师的考核评价要突出教育教学业绩，所有教师都必须承担教育教学工作。提高教师教学业绩在校内绩效分配、职称（职务）评聘、岗位晋级考核中的比重，充分调动教师从事教育教学工作的积极性。除访学、进修、培训、组织派遣、产假等原因外，教学工作量不能达到学校规定要求或教学质量综合评价不合格的教师，其年度或聘期考核应为不合格。

《指导意见》提出，重视社会服务考核，综合考评教师社会服务，完善科研成果转化业绩的考核。聘任科研成果转化、技术推广与服务岗位的教师，主要考查其实施科研成果转化的工作绩效，并作为职称（职务）评聘、岗位聘用的重要依据。落实国家关于高校教师离岗创业有关政策，保障教师在科技成果转化中的合法收益。

《指导意见》要求加强师德考核力度，将师德考核贯穿于日常教育教学、科学研究和社会服务的全过程。推行师德考核负面清单制度，建立教师师德档案。将师德表现作为教师绩效考核、职称（职务）评聘、岗位聘用和奖惩的首要内容。高校教师有师德禁行行为的，师德考核不合格，并依法依规分别给予相应处分，实行师德“一票否决”。

此外，《指导意见》还要求，充分发挥发展性评价对于教师专业发展的导向引领作用，推进发展性评价改革，形成推动教师和学校共同发展的有效机制。

（来源：《中国教育报》 2016-9-21）

☆专家视点

重视本科教育：一流大学成熟的标志

重视本科教育是一流大学成熟的标志，一流大学具有重建本科教育的引领作用。世界知名大学都把本科教育作为大学发展的立校之本，不遗余力地进行本科教育改革。本科教育改革重点聚焦在人才培养上，如何在操作层面上实现，各国都在进行有益探索。当今，通识教育和跨学科教育已经从大学边缘向主流发展，由此形成的教育范式和教学内容的变化，正日益引发世界范围内大学人才培养全面而深刻的变革。“人才培养为本，本科教育是根”的理念将逐渐被人们所熟知和接受。

从世界范围内看，一所大学之所以称得上一流大学，除了在科研上取得巨大

成就之外，让世人记住这所大学更多的是学校培养的杰出校友。所以，凡是世界知名大学都把本科教育作为大学发展的立校之本，不遗余力地进行本科教育改革，并把本科教育做到极致，也就出现了本科教育是“大学的灵魂”这一生动的说法。

历史事实也是如此，从最早的牛津大学的学院制、导师制改革，到后来德国的科研与教学相结合；从芝加哥大学的“百科全书式”教学计划，到 1945 年《哈佛通识教育红皮书》；从哈佛大学的学分制到通识教育；从 1988 年博耶的《美国大学教育：现状、经验、问题及对策》到 1998 年、2001 年的《重建本科教育：美国研究型大学发展蓝图》，可以看到，我们今天许多熟知的一流大学，之所以在历史上能够引领未来的高等教育改革发展，原因在于他们在很多方面致力于本科教育改革，聚焦在人才培养。即便是今天，世界一流大学在取得卓越科研成就的同时，仍能够以其独特改革引领世界发展潮流。从近年来的 MOOCs、创新创业教育再到最近哈佛大学发布的《扭转浪潮—通过大学招生激发对他人和公共利益的关注》的报告，这些改革无一离开本科教育。从这一意义上说，重视本科教育，是世界一流大学的重要标志，或者说一流大学成熟的重要标志就是看其本科教育如何引领世界高等教育改革发展潮流。

.....

（摘自：邬大光. 重视本科教育：一流大学成熟的标志[J]. 中国高教研究, 2016-06）

论翻转课堂的本质

翻转课堂(Flipped Classroom 或 Inverted Classroom)是近年来教育领域一个特别流行的词汇，目前正成为教育理论研究与教育实践探索的热点。翻转课堂是一种形象的说法而非一个科学的概念。如果在没有仔细研究其内涵、本质的前提下盲目追风，不仅不能理解翻转课堂的真义，而且不利于课堂教学方式的变革。因此，在理解翻转课堂含义的基础上，把握其本质属性，对于更好地变革传统课堂教学，建构现代课堂教学范式有十分重要的理论价值和现实意义。

什么是翻转课堂

广义的翻转课堂是指通过调整课堂内外的教学关系，将学习的决定权从教师转移给学生。学生在课后完成自主学习，教师则采用讲授法和协作法来满足学生的需要并促成他们的个性化学习。狭义的翻转课堂则主要指在现代信息技术背景下，学生在课前通过网络平台学习教师提供的视频，课堂中开展讨论与解决问题的教学方式。总之，翻转课堂是对传统课堂教学结构与流程的彻底颠覆，由此引发了教师角色、教学模式、学生学习方式等一系列变革。

翻转课堂的历史

第一次翻转课堂：20世纪初杜威代表的进步主义对赫尔巴特代表的传统教育课堂教学的翻转；第二次翻转课堂：进入21世纪以来，在信息技术背景下，在线学习与现场学习的混合教学形成了再一次对传统课堂的翻转。

翻转课堂的本质

翻转课堂的本质是回归教育活动的逻辑起点，教是条件，学是本体，教师之“教”存在的逻辑在于有利于学生之“学”，学习活动是一切教育包括教学活动的真正逻辑起点。教育世界不断地对以教为主的课堂进行翻转，目的在于回归教学活动的本质，在于对教学活动正本清源。

（摘自：王鉴.论翻转课堂的本质[J].高等教育研究,2016-08）

☆域外视角

德、俄、法、韩、日、印各国创建“世界一流大学”政策简介

（一）德国：“卓越计划”

德国是欧洲国家中最早实施大学战略资助项目的国家之一。2005年7月，德国联邦政府与地方各州政府达成战略共识，决定共同实施“联邦与各州关于促进德国高校科学与研究卓越计划的协议”(Exzellenzinitiative,简称“卓越计划”)。该计划准备在全国范围内遴选有潜力成为“学术界精英”的大学与研究机构予以国家层面的资金支持——计划的入围者将会在2006年—2011年间获得来自联邦及各州共计19亿欧元的资助。为了巩固已有成果，德国于2012年着手实施第二个“卓越计划”。预计到2017年底，第二个“卓越计划”的资助总额将达到27.237亿欧元。“卓越计划”的目标是通过增加政府对于优质科研机构的活动经费的资助使得德国大学与研究机构能够提升自身的研究能力和学术水平，进而增强德国大学在国际研究领域内的知名度和竞争力，吸引国际优秀人才来德学习和工作，同时实现德国高等教育从均衡发展向追求卓越发展的过渡，最终实现德国高等教育领先世界的复兴目标。

（二）俄罗斯：“5-100计划”

俄罗斯政府历来重视本国高等教育的发展，在20世纪90年代以来，先后实施了“创新大学项目”(Innovative University Programme)、“联邦大学计划”(Federal Universities Project)和“国家研究型大学计划”(National Research University Initiative)等项目。迈入21世纪以来，俄罗斯逐渐将顶尖大学作为国家创新发展的重要支点，重视发挥具有世界一流科教水平的大学在国家创新发展

中的作用，同时陆续颁布一系列加速本国高校发展的政策措施。

2012年10月，俄罗斯政府颁布了第2006号政府令《俄罗斯一流大学提高国际竞争力措施实施计划》，该计划是俄罗斯正式提出创建世界一流大学的目标后颁布的第一个国家政策性文件，也是具体实施创建世界一流大学战略的核心计划。2013年3月，俄罗斯政府批准实施名为《5-100》的211号项目，该项目是核心政策的具体操作措施。按照这一计划，俄罗斯政府将于2013年至2017年间每年分别拨资金9亿、10.5亿、12亿、12.5亿、13.1亿卢布用于支持国内一流大学提高科研竞争力。俄罗斯政府的目标是到2020年前，有不少于5所大学进入世界大学排名前100强。

（三）法国：“卓越大学计划”

法国政府于2010年启动了“卓越大学计划”(Initiatives d'Excellence, IDEX)，该计划是法国近年实施的大型国家建设工程——“未来投资计划”(Investissements d' avenir, 简称“大贷款工程”)的重点建设项目。“卓越大学计划”是基于法国内部各个区域高等教育与经济协同发展的集群状况而实施的，其核心理念是实现对高等教育资源的优势重组。法国政府希望通过重组实现学术资源的深层整合，从而吸引最优秀的教师、研究人员和学生进入法国顶尖大学，最终提高法国高校在国际上的学术知名度，同时提升法国科学成就的世界影响力。“卓越大学计划”的预期目标是为法国建设5到10所具有国际一流竞争力和影响力的顶尖大学，确保法国大学始终保持世界一流水平。

（四）韩国：“BK21- PLUS 工程”

韩国于1999年启动“面向21世纪的智力韩国计划”(Brain Korea 21, 简称“BK21工程”)，该计划的目标是通过打造具有世界水准的研究生院培养一批知识经济时代所需要的富有创造性地研究与开发人才，进而推动韩国世界一流研究型大学建设。2008年6月，韩国教育科技部公布了“建设世界一流大学计划”(The World Class UniversityProgram, 简称“WCU工程”)，该计划主要通过聘请国际知名的外国学者来韩国大学任教，提高韩国大学教学和科研水平，从而帮助韩国大学达到世界一流水平。从2013年开始，韩国政府开始推行“BK21工程”与“WCU工程”的补充方案——“智力韩国 21-PLUS 工程”(Bain Korea 21 Program for Leading Universities & Students, 简称“BK21- PLUS 工程”)，该计划旨在通过提高韩国大学的自主性与责任意识，从“质”上提升韩国大学的教育与研究水平，最终让韩国高等教育具备国际领先水平。

（五）日本：“21世纪 COE 计划”与“全球 COE 计划”

日本文部科学省于 2002 年出台了“21 世纪 COE 计划：为形成世界性研究与教育基地而实施的重点支援项目”(Center of Excellence, 简称“COE”)。该计划的特色在于日本政府将把资助的重点向具有世界顶尖水平的研究教育中心倾斜，进而通过引导和促进各个大学发挥自身研究优势和办学特色来创建具有世界竞争力的、特征鲜明的世界一流大学。为了巩固“21 世纪 COE 计划”的现有成果，日本政府于 2007 年正式启动了其后续计划——“全球 COE 计划”(Global COE Program, 简称“G-COE”)。该计划旨在根据日本各大学的个性与特色“进一步充实和强化大学（研究生院）的教育研究功能，在世界最高水平的研究基础上培养能够引领世界潮流并且富有创新能力与创新思想的高素质人才，同时在各学科领域内重点支持高水平的国际性教育研究基地建设，以此培养优秀的年轻科学家”。这一计划通过对教育资源的集中投入，以保障日本高等教育追求学术卓越，提升高等教育整体水平，进而创建世界一流科研基地和世界一流大学。

（六）印度：“卓越潜力大学计划”与“创新大学计划”

为了鼓励本国大学在教学和研究上追求卓越，印度政府在其“九五”计划(1997-2002 年)期间启动了“卓越潜力大学计划”(Universities with Potential for Excellence，简称“UPE 计划”)。该计划在关注印度大学整体发展水平基础上，聚焦于大学的传统优势学科，注重提升大学优势学科的基础设施水平。为了应对高等教育发展的现实要求，印度人力资源发展部下属的大学拨款委员会(University Grants Commission, 简称“UGC”)于 2013 年启动“创新大学计划”(Scheme on Innovation Universities, 简称“SIU 计划”)，该计划更加关注新兴学科的培育和发展，更注重提升印度大学的创新能力和校内外协同创新发展的能力，积极鼓励印度的优秀大学开展跨学科教学和研究，使其成为世界一流的创新和研究中心。目前，“创新大学计划”尚未完全展开，印度大学拨款委员会一方面就该计划的具体细则进行讨论，另一方面也在考虑将这一计划与“UPE 计划”合并的可能性。

（摘自：刘宝存和张伟. 国际比较视野下的创建世界一流大学政策研究[J]. 比较教育研究, 2016-06）

☆聚焦“双创”

中国创业教育研究的热点领域与主题演进

中国创业教育研究的热点领域主要集中在几方面：对美国创业教育理论与实践模式的分析，中外创业教育模式的探索，国内外创业教育政策的实施情况，中

美两国创业教育体系的比较,对中国创业教育发展过程中遇到的困境及解决对策等方面。美国作为最早提出、开展创业教育并成为当下创业教育实践最为成熟的国家,其创业教育的理论与实践发展也最完善。

近年来,中国学者对美国创业教育发展动因与历程、培养目标、发展趋势及启示等方面的研究日益丰富,美国创业教育逐渐成为中国的借鉴对象。通过对国内外创业教育模式、创业教育政策及创业教育体系的比较研究,可以为中国创业教育的发展提供更多可借鉴的经验。

当前中国创业教育发展面临着就业压力日益严峻与大学生创业意识薄弱、创业机会大量涌现与大学生创业能力低、受教育程度越高与创业积极性越低三个现实矛盾,如何处理好创业教育的定位是当下中国创业教育发展过程中面临的主要困境。中国创业教育研究主题的演进呈现出四种不同的趋势:素质教育与教学改革两大研究主题呈现出趋弱型的演进趋势;大学生、高校、高等教育及创新创业教育四大研究主题呈现出渐增型的演进趋势;创业精神和就业两大主题作为创业教育发展的目的,持续受到研究者们的关注,在中国创业教育发展的各个阶段都呈现出稳健型的演进趋势;创业教育的发展要与专业教育相结合是近年来学者们提出的新方向,因此有关专业教育的研究是近年来创业教育研究的最新前沿主题。

(摘自:宫福清等.中国创业教育研究的热点领域与主题演进[J].高教发展与评估,2016-07)

中国高校创新创业教育的学科化特性与发展取向

中国高校创新创业教育研究与实践近年来获得了快速发展,但在学科建设方面仍有潜力可以挖掘,需要以学科的标准加以规范和提高。创新创业教育学科建设是一项系统工程,由于中国高校创新创业教育走过了一条政府驱动的快速发展道路,客观上决定整体性、开放性和时代性成为中国高校创新创业教育的学科化特性。学科建设需要结合中国国情走一条“专业式”与“广谱式”双轨并进、“问题导向”与“学科导向”兼顾、“政府驱动”与“高校需求”互动的特殊道路。未来发展的基本取向是建构共同的教育哲学基础,明确学科边界和主体领域,加强平台建设和人才培养。

(摘自:王占仁.中国高校创新创业教育的学科化特性与发展取向研究[J].教育研究,2016-03)